

Z A P I S N I K
(skrajšani)

3. /izredne/ seje Občinskega sveta Občine Lendava, ki je bila v četrtek, 1.3.2018 ob 14.00 uri v dvorani Mestne hiše, Glavna ulica 20, Lendava.

Sejo občinskega sveta je **sklical in vodil podžupan občine Ferenc HORVÁTH.**

Seji sveta je prisostvovalo **15 članov** občinskega sveta. Ugotavlja se, da je seja sklepčna.

Odsotni so bili: dr. Mihael KASAŠ (Lista dr. Mihael Kasaš), Daniel GÖMBÖŠ (Lista Mladost in izkušnje – županova lista), Robert BERKI (Lista Delovna mesta mladim – a munkahelyeket a fiataloknak) in Igor KULČAR (Lista Lendava - tudi moja občina).

Seji sveta so prisostvovali še:

1. Matej FURLAN, tajnik občine s sodelavci: Jasna BRAČIČ-SZABÓ in Miran DOMA pri 3. točki dnevnega reda
2. Predstavniki sredstev javnega obveščanja

Člani sveta so gradivo k 2. in 3. točki dnevnega reda prejeli z vabilom za sklic seje, **pred sejo pa so prejeli še gradivo k 4.1. točki dnevnega reda.**

Predsedujoči je po uvodnem pozdravnem nagovoru in ugotovitvi sklepčnosti člane občinskega sveta **obvestil o razlogu za sklic izredne seje občinskega sveta** in sicer:

- **2. točka dnevnega reda:** zaradi nujne spremembe odloka in zaradi rokovne vezanosti imenovanja direktorja javnega zavoda GML po ponovljenem javnem razpisu, saj je v.d. direktorja imenovan le za obdobje treh mesecev, v tem času pa je potrebno ponoviti postopek javnega razpisa.
- **3. točka dnevnega reda:** zaradi čim hitrejše objave javnega poziva in s tem čimprejšnjega pričetka postopka dodelitve subvencij za nakup in vgradnjo malih komunalnih čistilnih naprav.
- **4. točka /4.1. točka dnevnega reda:** zaradi nujnosti izdaje mnenja pri imenovanju ravnatelja Vrta Lendava in upoštevanja rokov, ki jih za ta namen določata Zakon o organizaciji vzgoje in izobraževanja ter odlok o ustanovitvi javnega zavoda.

Nato je **predsedujoči** predlagal, da se v skladu z **2. odst. 25. člena Poslovnika občinskega sveta** glasuje o tem, ali so podani razlogi za sklic in izvedbo izredne seje.

Nato je bil ob **prisotnosti 15 članov** sveta **soglasno sprejet**

sklep št. 342:

Občinski svet ugotavlja, da so izpolnjeni pogoji za sklic in izvedbo 3. izredne seje občinskega sveta.

K 1. točki dnevnega reda
Določitev dnevnega reda

Predsedujoči je podal **predlog dnevnega reda 3. /izredne/ seje**, ki so ga člani občinskega sveta prejeli z vabilom za sklic seje.

Nato je **Ivan KONCUT** predlagal umik 4.1. točke dnevnega reda z obrazložitvijo, da so člani gradivo za to točko dnevnega reda prejeli šele na mizo, v skladu z določilom 24. člena Poslovnika občinskega sveta pa se lahko dopolnilno gradivo poda na sami seji, če ga predlagatelj ni mogel predložiti skupaj z vabilom in z že posredovanim gradivom. Občinski svet pa za to točko ni prejel nobenega gradiva, prejel je samo »dopolnilo« gradivo pred sejo na mizo.

Obrazložitev na pripombo **Ivana KONCUTA** je podala **Jasna BRAČIČ-SZABÓ** in sicer, da je seja Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kjer je bil oblikovan predlog bila izvedena dan prej, v popoldanskem času, zato predlagatelj gradiva ni mogel predložiti prej. Po 24. členu Poslovnika občinskega sveta se lahko dopolnilno gradivo za izredno sejo članom sveta posreduje tudi po sklicu seje kot dopolnilno oziroma naknadno gradivo.

Ivan KONCUT daje repliko in meni, da iz 24. člena poslovnika ne izhaja gornja trditev, ampak da se lahko že posredovano gradivo, ki so ga svetniki prejeli dopolni. Poudarja, da člani sveta niso prejeli nobenega gradiva za 4. točko, zato ga niti ne morejo dopolniti z gradivom, ki so ga prejeli pred sejo.

Predsedujoči poudari, da za 4. točko niti ni bilo gradiva, ki bi ga predlagatelj lahko posredoval pred sejo.

Dodatno obrazložitev poda **Jasna BRAČIČ-SZABÓ** in sicer da je lahko v izrednih primerih izredna seja sklicana tudi brez gradiva, ali se celotno gradivo predloži pred sejo na mizo. V primeru današnje seje pa je bilo gradivo za vse točke, razen točke 4.1. posredovano z vabilom za sklic seje, tako da gre zgolj za eno točko dnevnega reda, ko gradivo ni bilo posredovano z vabilom, ampak je bilo predloženo na seji.

Predsedujoči meni, da ne glede na različna mnenja iz razprave k predlaganemu dnevnemu redu seje, je dobro, da se točka 4.1. opravi, saj je glede postopka zadoščeno tudi formalno pravnim pogojem, da se o zadevi na današnji seji lahko odloči.

Predsedujoči predlaga glasovanje o dnevnem redu.

Ob tem je **predsedujoči** predlagal, da se **2. točka dnevnega reda – Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija - Muzej**

Lendava – Galéria – Múzeum Lendava obravnava po skrajšanem postopku. Zato je v skladu s 35. členom Poslovnika občinskega sveta predlagal glasovanje o tem.
Prisotnih je bilo 15 članov občinskega sveta.

Z **13 glasovi ZA** in **2 VZDRŽANIMA** glasovoma je bil sprejet

s k l e p št. 343:

Občinski svet soglaša, da se 2. točka dnevnega reda - Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija Muzej Lendava – Galéria – Múzeum Lendava obravnava po skrajšanem postopku.

Nato je bil **za 14 glasovi ZA** in **1 glasom PROTI** sprejet

s k l e p št. 344:

Občinski svet določa naslednji dnevni red:

1. Določitev dnevnega reda
2. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija – Muzej Lendava – Galéria – Múzeum Lendva
3. Predlog sklepa o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Lendava
4. Volitve in imenovanja:
 - 4.1. predlog sklepa o izdaji mnenj pri imenovanju ravnatelja Vrtca Lendava – Lendvai Óvoda

K 2. točki dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija – Muzej Lendava – Galéria – Múzeum Lendva

Gradivo so člani sveta prejeli z sklicem seje. Obrazložitev točke je podana na obrazcu za pripravo gradiva.

Predsedujoči člane sveta seznanil, da se v skladu s poslovníkom lahko pri tej točki dnevnega reda zaradi skrajšanega postopka vložijo amandma.

Uvod k točki je podal **Matej FURLAN**. Poudaril je, da je predmet spremembe odloka 3. alineja 12. člena. V 3. alineji 12. člena odloka je namreč določeno, da je za direktorja GML lahko imenovan kandidat, ki ima najmanj pet let delovnih izkušenj, od tega najmanj tri leta na vodstvenih delovnih mestih. Glede na razpravo občinskega sveta na prejšnji seji se ugotavlja, da gre za precej strog pogoj, ki pri kandidacijskem postopku omejuje predvsem mladi kader, ki kljub strokovnosti in viziji ne more kandidirati za to delovno mesto in si pri tem pridobivati vodstvene delovne izkušnje. Zato je podan predlog, da se v 3. alineji 12. člena odloka črta besedilo: «od tega najmanj tri leta na vodstvenih delovnih mestih» in se tako 3.

alineja 12. člena, ki določa enega izmed pogojev za imenovanje direktorja GML glasi: »da ima najmanj pet let delovnih izkušenj«.

Razprave ni bilo.

Predsedujoči predlaga glasovanje.

Prisotnih je **15 članov** občinskega sveta.

Nato je bil **soglasno** sprejet

s k l e p št. 345:

Občinski svet Občine Lendava po skrajšanem postopku sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Galerija – Muzej Lendava – Galéria – Múzeum Lendva v predloženi obliki.

K 3. točki dnevnega reda

Predlog sklepa o subvencioniranju nakupa in vgradnje malih komunalnih čistilnih naprav na območju občine Lendava

Gradivo so člani sveta prejeli z sklicem seje. Obrazložitev točke je podana na obrazcu za pripravo gradiva.

Uvod k točki je podal **Miran DOMA**.

Na področju ureditve odvajanja in čiščenja odpadnih voda velja Uredba o emisiji snovi pri odvajanju odpadne vode iz malih komunalnih čistilnih naprav, ki zavezuje lastnike stanovanjskih hiš, da se na območjih kjer je to mogoče, priključijo na kanalizacijsko omrežje. Če te možnosti nimajo, morajo postopoma opustiti greznice in zgraditi lastne čistilne naprave, oziroma zagotoviti nepretočne greznice (nepropusten – vodotesen zbiralnik za odpadne vode), kar pa je cenovno precej neugodna rešitev.

Skrajni rok za ureditev pravilnega odvajanja in čiščenja odpadnih voda je do konca leta 2021. Glede na razpršenost poselitve (gričevnati del občine, naselje »Grede«), ekonomičnost izgradnje javne kanalizacije ter dostopnosti objektov, se ocenjuje, da še približno 200 objektov s prijavljenim stalnim prebivališčem in registrirano dejavnostjo v občini Lendava ne bo nikoli priključenih na javno kanalizacijsko. Ker morajo posamezniki sami poskrbeti za pravilno čiščenje in odvajanje odpadnih voda, so žal na mnogih predelih občine, predvsem v gričevnatem delu, še vedno vidni izpusti odpadnih voda neposredno v naravo. Ker strošek nabave in vgradnje MKČN ni nezanemarljiv, bi s subvencioniranjem vzpodbudili občane k čimprejšnji ureditvi pravilnega odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda. V letu 2016 in 2017 je občina skupaj na podlagi javnih pozivov že podelila 41 subvencij v skupni višini 61.500,00 EUR.

Predlagana višina subvencije za nakup in vgradnjo MKČN do 50 PE je enaka tisti v letu 2017, torej 1.500,00 EUR ter je enaka za vse, tako za fizične kot pravne osebe. Predlagana višina

subvencije predstavlja cca 30-50 % celotne vrednosti investicije nakupa in vgradnje MKČN. Za leto 2018 je za ta namen v proračunu namenjenih 75 tisoč EUR.

V **razpravi** so sodelovali:

- **Ivan KONCUT** sprašuje, kateri mesec lanskega leta so se ta sredstva delila občanom in kateri mesec bo to letos, glede na to da je ta točka na dnevnem redu izredne seje.

Odgovor je podal **Miran DOMA**, da je bil javni poziv lansko leto za upravičence objavljen meseca marca in da bo tako tudi letos.

Predsedujoči je predlagal glasovanje.

Prisotnih je bilo **15 članov** občinskega sveta.

Nato je bil **soglasno** sprejet

sklep št. 346:

1. *Občinski svet soglaša s predlogom župana občine, da se višina subvencije nakupa in vgradnje malih čistilnih naprav na območju občine Lendava določi v višini 1.500,00 EUR za posamezno MKČN. Višina subvencije velja za leto 2018.*
2. *Občinski svet predlaga, da se javni poziv za navedeno subvencioniranje za leto 2018 objavi na spletni strani občine in ostane odprt do porabe sredstev.*

K 4. točki dnevnega reda

Volitve in imenovanja:

4.1. predlog sklepa o izdaji mnenj pri imenovanju ravnatelja Vrtca Lendava – Lendvai Óvoda

Gradivo so člani sveta prejeli pred sejo na mizo. Obrazložitev je podana na obrazcu za pripravo gradiva.

Predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je predstavil **Janez SOMI**, pri čemer je izpostavil, da je komisija pri oblikovanju mnenja h kandidatka Tini Hozjan in Romani Lebar prednost dala kandidatki Tini Hozjan., dosedanji ravnateljici Vrtca Lendava.

Dodatno obrazložitev glede postopka je podal **Matej FURLAN**. Ob tem je izpostavil, da celotni postopek imenovanja ravnatelja Vrtca Lendava vodi svet zavoda, lokalna skupnost kot ustanoviteljica pa daje le mnenje h kandidatom, v tem primeru k dvema kandidatka; Tini Hozjan in Romani Lebar.

V **razpravi** je sodeloval:

- **Ivan KONCUT**, ki je želel vedeti, kdo se je vmešaval v delo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in se ob tem skliceval na izjavo iz obrazložitve,«svet zavoda smo zaprosili, da kandidatki podata odgovore na tri konkretna vprašanja in sicer vprašanje glede možnosti vključevanja večjega števila otrok v vrtec, vprašanje glede oblikovanja ekonomske cene in vprašanje glede organizacijskih in drugih ukrepov pri vodenju navedenega zavoda. **Ivana KONCUTA** je tudi zanimalo, kdo je zaprosil svet zavoda, da pošlje poročilo glede uspešnosti dosedanje ravnateljice v preteklem mandatnem obdobju. Ob tem je tudi povedal, da ga moti oblikovano besedilo pri mnenju kandidatke Romane Lebar, da ta ni izkazala zadostnih kompetenc na področju organizacijskih in drugih sposobnostih pri vodenju zavoda, saj ona ta zavod še niti ni vodila, zato meni, da take ocene ne more dobiti. Prav tako ga moti, da je Komisija pri svojem mnenju zapisala, da je kandidatka Tina Hozjan ob predložitvi dobrega programa...., pri kandidatki Romani Lebar pa je zapisano samo...ob predložitvi programa...Glede na to, da je bil prisoten tudi na seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kjer je bilo govora o tem, da imata obe kandidatki dobre programe, se sprašuje, kdo je zapisal, da je program kandidatke Tine Hozjan dober, glede na navedeno pa lahko sklepa, da program nasprotne kandidatke ni dober.

Odgovor na vprašanja oziroma razmišljanja **Ivana KONCUTA** je podal **Matej FURLAN**. Meni, da je občina tista, ki zavod financira oziroma sodeluje pri oblikovanju ekonomske cene, zato so bila dodatna vprašanja korektna in na mestu, da ustanoviteljica dobi odgovore v zvezi s tem.

V nadaljevanju je **Ivan KONCUT** v obliki replike še nadalje vztrajal pri vprašanju, kdo je predlagal, da se kandidatkam postavijo dodatna vprašanja in da svet zavoda pošlje poročilo o uspešnosti dosedanje ravnateljice v preteklem mandatnem obdobju.

Predsedujoči je zaključil razpravo z ugotovitvijo, da ima ustanovitelj pravico postaviti določena dodatna vprašanja kandidatom, podal pa je tudi odgovor, da je dopis v zadevi dodatnih vprašanj in delovne uspešnosti dosedanje ravnateljice v preteklem mandatnem obdobju pripravila Aleksandra Kozak, dopis pa je podpisal župan občine.

Nato je **predsedujoči** predlagal glasovanje.

Prisotnih je bilo **15 članov sveta**.

Z **14 glasovi ZA** in **1 glasom PROTI** je bil sprejet

s k l e p š t. 347:

1. *Občinski svet Občine Lendava daje po predlogu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja k imenovanju ravnateljice zavoda Vrtec Lendava – Lendvai Óvoda, naslednje mnenje:*

a). *Kandidatka Tina Hozjan*

- je ob predložitvi dobrega Programa vodenja Vrtca Lendava, ki ima realno uresničljivo vizijo in cilje;
- je ob pozivu za dopolnitev programa podala konkretne rešitve glede organizacijskih in drugih ukrepov pri vodenju zavoda iz česar je razvidna kandidatčina sposobnost vodenja in organiziranja dela v zavodu;
- je na podlagi dosedanjega uspešnega vodenja zavoda in izkazane velike mere strokovnosti, učinkovitosti in razvojne naravnosti ter
- nenazadnje ob visoki delovni uspešnosti v preteklem mandatnem obdobju

izkazala vse potrebne kompetence na področju vodenja zavoda in je primerna za ravnateljico Vrtca Lendava.

b). Kandidatka Romana Lebar:

- je ob predložitvi Programa vodenja Vrtca Lendava,;
- je ob pozivu za dopolnitev programa podala rešitve glede organizacijskih in drugih ukrepov pri vodenju zavoda, ki niso konkretizirane ter
- na podlagi dosedanjega dela v zavodu

zadostila razpisnim pogojem pri čemer pa ni izkazala zadostnih kompetenc na področju organizacijskih in drugih sposobnosti pri vodenju zavoda.

2. Glede na navedeno lokalna skupnost daje prednost k imenovanju ravnateljice Vrtca Lendava kandidatki Tini Hozjan.

Predsedujoči je ob 14.41 uri zaključil sejo.

Seja je **zvočno posneta**. Zvočni zapis se hrani v skladu s Poslovnikom občinskega sveta.

Zapisnik sestavila:
Jasna BRAČIČ-SZABÓ, l.r.

Ferenc HORVÁTH
Podžupan - Alpolgármester