

Vprašanja za tretjo sejo občinskega sveta

1. Vprašanja o javnih delih v zavodih
2. Vprašanja o gradnji razglednega stolpa
3. Vprašanje o Kolesarskem centru
4. Vprašanja o najemu odvetnikov in svetovalnih podjetjih
5. Vprašanja o imenovanju članov sveta javnih zavodov
6. Vprašanje o cesti JP 707 991

Predlog o nakupu karavle v Pincah

Kaj je z bivšo karavlo v Pincah ? Spoštovani župan, izjavili ste, da nakup ni v interesu občine. Smatram, da bi bilo korektno, da o tem odloča občinski svet. Krajanje Pinc (s katerimi bi se morali pogovarjati), imajo idejo, kako bi lahko karavlo izkoristili. Lahko bi nastalo javno zasebno partnerstvo.

Enako je s karavlo v Lendavskih Goricah.

Vprašanja o javnih delih v zavodih

Na podlagi "nepreverjenih" informacij župan ni podpisal zahtev nekaterih zavodov za javna dela. Vprašanje za župana oz. zahteva:

- OL naj javno objavi, koliko in za katere občinske zavode oz. družbe je župan odobril zahteve po javnih delavcih za leto 2015,
- Ali je katero delovno telo OL bilo seznanjeno z odločitvijo župana o zavrnitvi odobritve, ali pa gre za samovoljno odločitev ?
- Zakaj javnim zavodom župan ni odobril zahtev glede javnih del? Če zares ni odobril zahtev, prosim za razlago o vzrokih !

Vprašanja glede gradnje razglednega stolpa.

- ❖ Kdo bo odgovarjal, če bo propadla investicija in kakšna je osebna odgovornost župana in občinskih svetnikov z ozirom na to, da upravljate (upravljamo) z javnimi sredstvi, **prosim za zelo konkreten odgovor** ?
- ❖ Ali je cena 1,8 milijona evrov dokončna ali pa je v pogajanju o ceni odprta pot do novih podražitev ?
- ❖ Javna sredstva. Če je stolp tržna dejavnost, zakaj ga gradi občina in ni vsaj javno zasebno partnerstvo ali pa ni dano nekemu zunanjemu investitorju? On bi že vedel ali je investicija upravičena ali pač ne.
- ❖ Ali bo stolp zavod ali pa d.o.o. in mešano partnerstvo? To je tudi diskutabilno zaradi mnogo razlogov, ker je prioriteta vlade odprodaja državnega premoženja in ustvarjanje možnosti za ugodne podjetniške razmere, ne pa da se gre podjetništva.
- ❖ Zaposleni, kje, koliko in kdo (**konkretna delovna mesta in konkretno število delovnih mest**) ?
- ❖ Kdo bo najemnik lokala in po kakšni ceni ?
- ❖ Kdo bo kupil dva avtobusa in kdo bo plačeval voznike ?
- ❖ Ali so v stroške všteta tudi popravila cest, ki bodo uničene ?
- ❖ Kdo se je »pogajal« o ceni stolpa in kdo ga (jih) je za to pooblastil (imena in priimki) ?

Na MMR z dne 3.12.2014, je bilo rečeno, da se o tem ne sme govoriti in da so se tako zmenili pred intervjujem in lahko nastane problem. **Kakšna tajna so cene, če se pogovarjamo o javnem denarju ?**

Iz določb 1. člena ZDIJZ izhaja, da so zavezanci za dostop do informacij javnega značaja državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb.

Odgovor Informacijske pooblaščenke na vprašanje Ivana Koncuta z dne, 24.12.2014:

Se pa strinjamo z vami, da podatek, ki izkazuje porabo javnih sredstev, predstavlja informacijo javnega značaja na podlagi tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ.

Vprašanje o Kolesarskem centru

Kdo upravlja s kolesarskim centrom ?
Kdo je najemnik v centru ?
Koliko prenočitev je bilo?
Koliko sposojenih koles je bilo od ustanovitve ?
Kako se Kolesarski center financira (tekoči stroški) ?

Vprašanje o cesti JP 707 991

Kakšen pomen ima gradnja javne poti JP 707 991, kot turistične ceste, ki bi jo moralo zgraditi podjetje NOGRAD do 28.11.2014 in kakšna je višina investicije ?

Vprašanja o najemu odvetnikov in svetovalnih podjetjih

Koliko odvetnikov in svetovalnih podjetij imamo najetih in koliko nas stanejo ?

Imenovanje članov sveta javnih zavodov, javnih podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica je občina Lendava in v katere so imenovani kot predstavniki občinskega sveta

Ugotovitev:

Javni zavodi, javna podjetja in skladi, katerih ustanoviteljica je občina Lendava bi že ob koncu leta 2014 morali sprejeti načrt programa in okvirni finančni načrt za leto 2015 in ga po črki zakona posredovati svojim ustanoviteljem. Zaradi zamude glede imenovanja članov sveta javnih zavodov s strani občinskega sveta v nekaterih javnih zavodih ni moč oblikovati najvišjega organa oz. sveta javnega zavoda (ker je večina članov sveta zavoda iz vrst predstavnikov občinskega sveta, kot npr. Galerija-Muzej Lendava, Zavod za kulturo in promocijo Lendava), oz. je delo v svetu zavoda oteženo (ker še niso imenovani pravnomočni predstavniki občinskega sveta).

Na podlagi 15. člena Statuta Občine Lendava je članom prejšnjega občinskega sveta s prenehanjem mandata prenehalo tudi članstvo v vseh občinskih organih, zavodih, podjetjih in skladih.

Uradni list RS, št. 75/2010 z dne 24. 9. 2010, Statut Občine Lendava, 15. člen:

Ko članom občinskega sveta preneha mandat, jim preneha tudi članstvo v vseh občinskih organih in organih javnih zavodov, javnih podjetij ter skladov, katerih ustanoviteljica je občina in v katere so bili imenovani kot predstavniki občinskega sveta.

Vprašanje za župana:

- Zakaj imenovanje članov sveta javnih zavodov, javnih podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica je občina Lendava in v katere so imenovani kot predstavniki občinskega sveta na dosedanjih sejah ni bilo na dnevnem redu?
- Kako lahko v skladu z zakonom izvajajo svoj letni program 2015 javne kulturne ustanove občine Lendava, kot so npr. Knjižnica Lendava, Galerija-Muzej Lendava ali Zavod za kulturo in promocijo Lendava s 1.1.2015, če še niso bili imenovani člani sveta javnih zavodov s strani občinskega sveta? Posledično, omenjeni javni zavodi še nimajo potrjenega programa dela in okvirnega finančnega načrta za leto 2015, medtem pa kulturne programe morajo izvajati tudi v januarju, dogovori za načrtovane programe v naslednje mesecih pa so v teku ali pa bi morali biti že sklenjeni?

Predlog:

1. Na januarski seji občinskega sveta prosimo za uvrstitev na dnevni red imenovanje članov sveta javnih zavodov, javnih podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica je občina Lendava in v katere so imenovani kot predstavniki občinskega sveta.
2. Od župana prosimo za **pisni odgovor** na postavljena vprašanja in obrazložitev vzrokov za zamudo glede imenovanje članov sveta javnih zavodov, javnih podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica je občina Lendava in v katere so imenovani kot predstavniki občinskega sveta.

Pohvaliti je potrebno nekatere javne zavode, ki so privarčevali javna sredstva (12.000 evrov na letni ravni), zaradi izbire računovodskega servisa. Občinskemu svetu predlagamo, da sprejme **sklep**, da vsak javni zavod v občini Lendava naredi enako, torej da objavi razpis za izbiro najboljšega ponudnika računovodskih storitev.

Ivan Koncut, občinski svetnik
Igor Kulčar, občinski svetnik
Robert Berki, občinski svetnik
Koalicija za občino Lendava



Urad župana
Polgármesteri Hivatal

Številka: 03506-0001/2015-2

Datum: 27.01.2015

Zadeva: Odgovori na vprašanja Ivana Koncuta za 3. sejo občinskega sveta

I. Predlog o nakupu karavle v Pincah

Odgovor na navedeno vprašanje je bil podan že na 2. seji občinskega sveta dne 11.12.2014 in sicer, da v danem primeru javni interes še ni bil izkazan, če bi bil, bi ta namera bila določena v Načrtu razvojnih programov. Pri pripravi proračuna za leto 2015 bodo ti javni interesi opredeljeni in vključeni v Načrt razvojnih programov, če pa javni interes za ta nakup ne bo opredeljen, se ne morejo izvajati nobene aktivnosti. Torej bi ta namera v letu 2015 lahko prišla v poštev, če bo še aktualna in utemeljena.

Poudarjamo pa, da je 9. točka dnevnega reda 2. seje občinskega sveta - Odgovori na vprašanja in pobude članov občinskega sveta bila na seji zaključena.

II. Vprašanja o javnih delih v javnih zavodih

1. OL naj javno objavi, koliko in za katere občinske zavode oz. družbe je župan odobril zahteve po javnih delavcih za leto 2015. Ali je katero delovno telo OL bilo seznanjeno z odločitvijo župana o zavrnitvi odobritve ali pa gre za samovoljno odločitev? Zakaj javnim zavodom župan ni odobril zahtev glede javnih del? Če zares ni odobril zahtev, prosim za razlago o vzrokih!

Programi javnih del sodijo v področje izvrševanja občinskega proračuna, ki sodi v pristojnost župana. V primerih predlaganih programov javnih del smo se odločali o dveh zadevah in sicer:

1. Potrditev javnega interesa
in
2. Sofinanciranje programa

Javni interes iz vidika zaposlovanja smo potrdili za vse predlagane programe. Sofinanciranje smo potrdili samo v primerih, ko za to obstaja poseben javni interes in jasna vsebina dela, ki se ne podvaja z delovnimi nalogami zaposlenih v javnih zavodih. Javni delavci niso zato, da bi delali namesto zaposlenih, brez realne možnosti, da dobijo stalno zaposlitev. Odločitev temelji iz izkušenj realizacije programa javnih del v letu 2014. Tudi tam, kje smo odobrili sofinanciranje je to narejeno »pogojno« in v odvisnosti proračuna 2015.

III. Vprašanja glede gradnje razglednega stolpa

1. Kdo bo odgovarjal, če bo propadla investicija in kakšna je osebna odgovornost župana in občinskih svetnikov z ozirom na to, da upravljate (upravljamo) z javnimi sredstvi, prosimo za zelo konkreten odgovor?

Odgovor na to vprašanje ste prejeli s strani občinske uprave dne 13.01.2015, dodajamo le naslednje:

Vprašanje je povsem hipotetično in temu primeren je lahko tudi odgovor. Projekt mora biti uspešen in to je odgovornost vseh, ki pri tem sodelujemo. Projekt je s strani države ter EU spoznan kot turistično – infrastrukturni projekt, ki je financiran v javnem interesu. Temu primerno ga tudi obravnavamo. Izvajalci različnih storitev bodo skladno s predpisi izbrani na podlagi javnih razpisov ali pozivov. S temi aktivnostmi nismo mogli pričeti preden je bila podpisana izvajalska pogodba. Za uspešnost projekta bi morali skrbeti tudi člani občinskega sveta in upoštevati demokratično sprejete odločitve.

Na vsa druga vprašanja smo že odgovorili ali pa so informacije javno dostopne, vendar jih povzemamo, kakor tudi posredovanje odgovorov nanje.

2. Ali je cena 1,8 milijona evrov dokončna ali pa je v pogajanju o ceni odprta pot do novih podražitev?

Pogajanja so zaključena pri čemer je dosežena pogodbeno vrednost 1,427.576,53 EUR + DDV, o čemer ste bili prav tako obveščeni v dopisu občinske uprave z dne 13.01.2015. Pogodba ni »na ključ«, kljub temu pa pogodbeno vrednost zavezuje pogodbene partnerje.

3. Javna sredstva. Če je stolp tržna dejavnost, zakaj ga gradi občina in ni vsaj javno zasebno partnerstvo ali pa ni dano nekemu zunanjemu investitorju? On bi že vedel ali je investicija upravičena ali pač ne.

Odgovor na to vprašanje ste prejeli s strani občinske uprave dne 13.01.2015. Objekt je določen kot »javna turistična infrastruktura«.

4. Ali bo stolp zavod ali pa d.o.o. in mešano partnerstvo? To je tudi diskutabilno zaradi mnogo razlogov, ker je prioriteta vlade odprodaja državnega premoženja in ustvarjanje možnosti za ugodne podjetniške razmere, ne pa da se gre podjetništva.

Odgovor na to vprašanje ste prejeli s strani občinske uprave dne 13.01.2015.

5. Zaposleni, kje, koliko in kdo (konkretna delovna mesta in konkretno število delovnih mest)?

Odgovor na to vprašanje ste prejeli s strani občinske uprave dne 13.01.2015.

6. Kdo bo najemnik lokala in po kakšni ceni?

Odgovor na to vprašanje ste prejeli s strani občinske uprave dne 13.01.2015.

7. Kdo bo kupil dva avtobusa in kdo bo plačeval voznike?

Odgovor na to vprašanje ste prejeli s strani občinske uprave dne 13.01.2015.

8. Ali so v stroške všteta tudi popravila cest, ki bodo uničene?

Odgovor na to vprašanje ste prejeli s strani občinske uprave dne 13.01.2015.

9. Kdo se je »pogajal« o ceni stolpa in kdo ga (jih) je za to pooblastil (imena in priimki)?

Odgovor na to vprašanje ste prejeli s strani občinske uprave dne 13.01.2015.

Dodatno k že podanemu – odgovoru navajamo imena članov komisije:

- 1.) Stanislav Gjerkeš
- 2.) Danijela Levačič
- 3.) Miran Doma

IV. Vprašanje o Kolesarskem centru

1. Kdo upravlja s kolesarskim centrom?

Odgovor vam je posredovala občinska uprava v dopisu z dne 13.01.2015.

2. Kdo je najemnik v centru?

Odgovor vam je posredovala občinska uprava v dopisu z dne 13.01.2015.

3. Koliko prenočitev je bilo?

Odgovor vam je posredovala občinska uprava v dopisu z dne 13.01.2015.

4. Koliko sposojenih koles je bilo od ustanovitve?

Odgovor vam je posredovala občinska uprava v dopisu z dne 13.01.2015.

5. Kako se Kolesarski center financira (tekoči stroški)?

Odgovor vam je posredovala občinska uprava v dopisu z dne 13.01.2015.

V. Vprašanja o cesti JP 707 991

1. Kakšen pomen ima gradnja javne poti JP 707991, kot tudi turistične ceste, ki bi jo moralo zgraditi podjetje NOGRAD do 28.11.2014 in kakšna je višina investicije?

Gre za cesto od Gregorčičeve ulice proti Dolacu. Naročnik storitve je bila KS Lendava. Zaradi septembrskega neurja in poplav, ko je utrpela dodatne poškodbe tudi ta cesta investicija ni bila zaključena.

VI. Vprašanja o najemu odvetnikov in svetovalnih podjetij

1. Koliko odvetnikov in svetovalnih podjetij imamo najetih in koliko nas stanejo?

Občina Lendava ima sklenjeni dve pogodbi, eno z Odvetniško družbo Kanduti – Zidanski iz Ljubljane in drugo z odvetnico Andrejo Špilak Ritonja iz Murske Sobotne. Obe pogodbi sta sklenjeni do 30.09.2015, v skupni pogodbeni vrednosti 2.150,00 EUR mesečno, kar pomeni za leto 2015 skupaj 19.350,00 EUR.

VII. Imenovanje članov sveta javnih zavodov, javnih podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica je občina Lendava in v katere so imenovani kot predstavniki občinskega sveta.

1. Zakaj imenovanje članov sveta javnih zavodov, javnih podjetij in skladov, katerih ustanoviteljica je občina Lendava in v katere so imenovani kot predstavniki občinskega sveta na dosedanjih sejah ni bilo na dnevnem redu? Kako lahko v skladu z zakonom izvajajo svoj letni program 2015 javne kulturne ustanove občine Lendava, kot so npr. Knjižnica Lendava, Galerija – Muzej Lendava ali Zavod za kulturo in promocijo Lendava s 1.1.2015, če še niso imenovani člani sveta javnih zavodov s strani občinskega sveta? Posledično, omenjeni javni zavodi še nimajo potrjenega programa dela in okvirnega finančnega načrta za leto 2015, medtem pa kulturne programe morajo izvajati tudi v januarju, dogovori za načrtovane programe v naslednjih mesecih pa so v teku ali pa bi morali biti že sklenjeni?

Kadrovske zadeve, to je imenovanje članov svetov javnih zavodov so bile predvidene za drugo decembrsko sejo. Predlog župana za izvedbo te seje, občinski svet ni potrdil.

VIII. Program dela občinskega sveta

Program dela občinskega sveta je posebna točka dnevnega reda 3. seje.

V spremljajočem besedilu k pripombam Programa dela občinskega sveta navajate kršitve Poslovnika občinskega sveta in sicer 10. in 30. člena, k čemur navajamo sledeče:

- 2. seja občinskega sveta je bila izvedena 11.12.2014.
- Na dnevnem redu je bilo 6 vsebinskih točk, med njimi tudi potrditev mandata članu OS, kjer je šlo le za ugotovitev dejanskega stanja brez razprave in le za sprejem ugotovitvenega sklepa, torej je dejansko bilo le 5 vsebinskih točk dnevnega reda.
- Gradivo je bilo posredovano 5.12.2014 popoldan, če ne štejemo dan pošiljanja in dan seje je to 5 dni, če pa štejemo dan pošiljanja in dan seje, ko je bila seja šele popoldan ob 17. uri je to 7 dni, oziroma, če dan seje ne štejemo je to 6 dni.
- V skladu z določilom 10. člena Poslovnika se vabilo za redno sejo, ki vsebuje najmanj 6 vsebinskih točk pošlje članom praviloma 7 dni pred dnevom določenim za sejo. V primeru, da predlog dnevnega reda sklicane seje sveta vsebuje manj kot 6 vsebinskih točk, pa se seja lahko skliče tudi v krajšem roku, vendar ne manj kot 3 dni pred sejo.
- Navedeno pomeni, da je sklicatelj 2. seje upošteval rok posredovanja gradiva kot rok za sklic seje z manj kot 6 točkami dnevnega reda (5 točk), zato v tem primeru ne moremo govoriti o kršitvah poslovnika.
- Nadalje je potrebno ugotoviti, da besedilo poslovnika uporablja besedo »praviloma«, kar pomeni, da to ni zavezujoče, ampak priporočljivo, zato smo prepričani, da poslovnik v tem delu ni bil kršen.
- Pri posredovanju osnutka zapisnika 2. seje pa je malenkostno res prišlo do zamude, za kar je članom OS ob posredovanju zapisnika s strani občinske uprave dne 23.12.2014 bilo tudi posredovano opravičilo. Osnutek zapisnika bi glede na določilo 30. člena poslovnika mogel biti posredovan najkasneje v četrtek, 18.12.2014, posredovan pa je bil v torek 23.12.2014, za kar sicer kljub povečanemu obsegu v tem času ni opravičila, se pa je dejansko to od veljavnosti tega določila poslovnika zgodilo prvič in zagotovo zadnjič.

Pripravila:
Jasna BRAČIČ-SZABÓ