

občina LENDAVA
LENDVA *község*



9. /redna/ seja občinskega sveta
November 2019

ZAPISNIK
8. /redne/ SEJE OBČINSKEGA SVETA
(16.10.2019)

GRADIVO PRIPRAVIL:
Oddelek za upravne
in skupne zadeve

PREDLAGATELJ:
Župan – Polgármester

Z A P I S N I K (skrajšani)

8. /redne/ seje Občinskega sveta Občine Lendava, ki je bila v sredo, 16.10.2019 ob 15. uri v dvorani Mestne hiše, Glavna ulica 20, Lendava.

Sejo občinskega sveta je sklical **Janez Magyar, župan Občine Lendava**, ki je sejo tudi vodil (**predsedujoči**). Pozdravil je prisotne ter pristopil k ugotavljanju sklepčnosti.

Seji sveta je prisostvovalo **14 članov občinskega sveta** (priloga: seznam prisotnih), s tem, da je **ob 17.36 uri** je sejo zaradi drugih obveznosti zapustil **Robert Požonec**.

Odsotni: Sven Sarjaš (lista ZMOREMO – Lista Dejana Süča), Rahela Hojnik Kelenc (lista ZMOREMO – Lista Dejana Süča), Patrik Kocet (SMC – Stranka modernega centra) in Ferenc Horváth (predstavniki madžarske narodnosti).

Seji ne prisostvuje niti **mag. Anton Balažek**, ki je dne 14.10.2019 podal odstopno izjavo. Na podlagi 3. odst. 37. a. člena Zakona o lokalni samoupravi članu, ki odstopi, preneha mandat, ko je podal odstopno izjavo županu in to je bilo 14.10.2019.

Seji sveta so prisostvovali še:

Aleksandra Kreslin, direktorica občinske uprave ter sodelavci občinske uprave: **Jasna Bračič – Szabó** - v OU zadolžena za področje lokalne samouprave, **Franc Laj** – vodja oddelka za finance, proračun in premoženjske zadeve pri 2. točki dnevnega reda, **Boštjan Kelenc** – višji svetovalec, v OU zadolžen tudi za področje NUSZ pri 3. točki dnevnega reda, **Aleš Kozar** – višji svetovalec, v OU zadolžen tudi za področje oglaševanja in plakatiranja – pri 4. točki dnevnega reda, **Leon Vida** – Strokovni sodelavec, v OU zadolžen tudi za področje uveljavljanja predkupnih pravic občine na nepremičninah pri 5. točki dnevnega reda, **mag. Tibor Hebar** – vodja oddelka za prostor, infrastrukturo in GJS pri 6. točki dnevnega reda, **Snježana Babič** – Pravnik VII/1 - v OU med drugim zadolžena tudi za področje nepremičnin pri 7. točki dnevnega reda in **dr. Evgen Torhač**, predstavnik družbe Petrol d.d. pri 6. točki dnevnega reda.

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli v skladu s Poslovnikom občinskega sveta Občine Lendava, dne 8. in 11. oktobra 2019, 15. oktobra 2019 pa je bil svetnikom posredovan pregled realizacije sklepov občinskega sveta v tem mandatu, to je od 1. redne do 3. korespondenčne seje, to je od 14. decembra 2018 do 4. oktobra 2019.

Na mizo **pred sejo** so svetniki prejeli še naslednje gradivo:

- prilogo k predlogu Odloka o oglaševanju v Občini Lendava glede simulacije občinske takse – **k 4. točki dnevnega reda** in
- prilogo k sklepu o določitvi višine letne stopnje neprofitne najemnine glede primerjalnega izračuna – **k 7. točki dnevnega reda**.

Predsedujoči predstavi **potek seje** ter poda kratko obrazložitev namena in vsebino posamezne točke dnevnega reda.

Nato je **predsedujoči** predlagal, da se pred določitvijo dnevnega reda **odloči o potrditvi zapisnika in sprejetih sklepov 7. redne seje z dne 17.7.2019, 2. korespondenčne seje z dne 19.8.2019 in 3. korespondenčne seje z dne 4.10.2019**, v skladu s prvim odstavkom 34. in v povezavi s 50. členom Poslovnika občinskega sveta Občine Lendava.

Predsedujoči je člane sveta seznanil, da **k predlogu zapisnika 7. redne seje z dne 17.7.2019 ni bilo podanih pripomb**. Nato je **predsedujoči** svetnike pozval k podaji morebitnih pripomb na zapisnik te seje.

Pripomb na zapisnik **7. redne seje z dne 17.7.2019** ni.

Nato je **predsedujoči** predlagal **glasovanje o zapisniku 7. redne seje z dne 17.7.2019**.

Prisotnih je bilo **14 članov** občinskega sveta.

Glasuje **14 članov** občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p št. 124:

Občinski svet potrjuje zapisnik 7. redne seje občinskega sveta z dne 17.7.2019 v predloženi obliki.

Nato je **predsedujoči** je člane sveta seznanil, da **k predlogu zapisnika 2. korespondenčne seje z dne 19.8.2019** ni bilo podanih pripomb. Nato je **predsedujoči** svetnike pozval k podaji morebitnih pripomb na zapisnik te seje.

Pripomb na zapisnik **2. korespondenčne seje z dne 19.8.2019** ni.

Nato je **predsedujoči** predlagal **glasovanje o zapisniku 2. korespondenčne seje z dne 19.8.2019**.

Prisotnih je bilo **14 članov** občinskega sveta.

Glasuje **14 članov** občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p št.125:

Občinski svet potrjuje zapisnik 2. korespondenčne seje občinskega sveta z dne 19.8.2019 v predloženi obliki.

Predsedujoči je člane sveta seznanil, da **k predlogu zapisnika 3. korespondenčne seje z dne 4.10.2019** ni bilo podanih pripomb, je pa članica občinskega sveta **Rahela Hojnik Kelenc** ob prejemu osnutka zapisnika dne 8.10.2019 ugotovila, da se je pri izpolnjevanju glasovnice

zmotila in je posredovala glasovnico, kjer je označila, da s predlogom sklepa NE SOGLAŠA, čeprav je s predlogom sklepa SOGLAŠALA. Napako je takoj popravila, poslala je tudi pisno obrazložitev in opravičilo in ker ta sprememba ni vplivala na izid glasovanja, je občinska uprava popravek sprejela in je v gradivu posredovala že pri izidu glasovanja popravljen zapisnik.

Nato je predsedujoči zaprosil **Aleksandro Kreslin**, da poda dodatno obrazložitev namena in vsebine 3. korespondenčne seje. Nato je **predsedujoči** svetnike pozval k podaji morebitnih pripomb na zapisnik te seje.

V razpravi k izvedbi 3. korespondenčne seje so sodelovali **Dejan Süč, Otto Močnek** in **Stanislav Gjerkeš**.

Občinski svetniki so izpostavili prekratek rok za opredelitev do glasovanja (vrnitev glasovnic) postavilo se je vprašanje o upravičenosti izgradnje parkirišča pri DSŠ, saj je v mestu dovolj parkirišč in od kod bodo zagotovljena proračunska sredstva za ta projekt, predvsem v delu povišanja potrebnih sredstev. S strani enega svetnika, ki projekt podpira pa je bila podana obrazložitev, da ta projekt zajema dve fazi in sicer je I. faza izgradnja parkirišča, II. faza pa je izgradnja igrišča.

Odgovore na vprašanja **iz razprave** sta podala **župan** in **Aleksandra Kreslin**.

Nato je **predsedujoči** predlagal **glasovanje** o **zapisniku 3. korespondenčne seje** z dne 4.10.2019.

Prisotnih je bilo **14 članov** občinskega sveta.

Glasuje **14 članov** občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p št.126:

Občinski svet potrjuje zapisnik 3. korespondenčne seje občinskega sveta z dne 4.10.2019 v predloženi obliki.

Nato je **predsedujoči** predlagal, da se seja nadaljuje z **določitvijo dnevnega reda**.

K 1. točki dnevnega reda **Določitev dnevnega reda**

Predsedujoči predstavi dnevni red 8. redne seje ter predlaga **glasovanje** o dnevnem redu te seje.

Prisotnih je bilo **14 članov** občinskega sveta.

Glasuje **14 članov** občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p št. 127:

Občinski svet določa **naslednji dnevni red 8. /redne/ seje občinskega sveta:**

1. Določitev dnevnega reda
2. Predstavitev izhodišč za pripravo proračuna občine Lendava za leto 2020
3. Predlog odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Lendava - **1. obravnava**
4. Predlog odloka o oglaševanju v občini Lendava – **1. obravnava**
5. Predlog odloka o predkupni pravici občine Lendava ne nepremičninah – **1. obravnava**
6. Predlog programa gospodarske javne službe za daljinsko ogrevanje za leto 2020 in poročilo o poslovanju in izvajanju te gospodarske javne službe za leto 2018
7. Predlog sklepa o določitvi višine letne stopnje neprofitne najemnine
8. Predlog sklepa o podelitvi priznanj Občine Lendava za leto 2019
9. Informacija župana
10. Vloge občanov in institucij
11. Vprašanja ter pobude članov občinskega svet

K 2. točki dnevnega reda

Predstavitev izhodišč za pripravo proračuna občine Lendava za leto 2020

Gradivo so člani sveta prejeli **po sklicu seje dne 11.10.2019**. Obrazložitev točke je podana na predloženem obrazcu in je sestavni del spisne dokumentacije.

Uvod k točki je podal župan občine, predvsem z vidika z zakonom določenega postopka sprejemanja proračuna. predstavitev izhodišč za pripravo proračuna občine Lendava za leto 2020 pa je podal **Franč Laj**. Ob tem je poudaril zakonske podlage za sprejem proračuna, sestavo proračuna glede na vsebino dokumentov, razpoložljivost podatkov, ki jih je pri pripravi proračuna potrebno upoštevati (globalni makroekonomski okvirji) ter dodatno obrazložil vsebino in način izračuna primerne porabe, načrtovane namenske prihodke proračuna (transferji iz državnega proračuna za tekočo porabo), davčne in nedavčne prihodke (to so lastni viri občine), tekočo porabo (to so tekoči odhodki), načrtovani investicijski potencial občine, zadolževanje občine in zadolžitveni potencial, pri čemer je upoštevati, da bo občina v letošnjem letu odplačala kredit za izgradnjo kanalizacijskega sistema, kar pomeni, da se bo že konec tega leta zadolženost občine zmanjšala, povišal pa se bo zadolžitveni potncial.

V razpravi so sodelovali: **Jožef Gerenčer, Stanislav Gjerkeš in Otto Močnek**. V razpravi je bilo s strani svetnikov izpostavljeno, da je pri pripravi proračuna potrebno upoštevati načelo gospodarnosti, da je pri pripravi projektov potrebno večji poudarek dati projektom, ki prinašajo tudi prihodke, da je potrebno tudi pri financiranju krajevnih skupnosti upoštevati njihovo velikost in stroške delovanja, saj v preteklosti nekatere krajevne skupnosti niti niso prejele toliko sredstev kot so znašali njihovi tekoči stroški in so pri financiranju krajevnih skupnosti dejansko prisotna nesorazmerja, da ima občina zelo visoke stroške na področju sociale in bi bilo potrebno na tem področju te stroške znižati, kakor tudi da pri planiranju investicijske dejavnosti ni zadostna le ocena stroškov in se je potrebno konkretno odločiti katere investicije bo občina izvajala in katere ne, kakor tudi, da je potrebno večjo pozornost nameniti pravilni

odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, saj so se v letošnjem letu pri odmeri nadomestila dogajale tudi nepravilnosti.

Po zaključeni razpravi je predsedujoči svetnike pozval h glasovanju.

Prisotnih je 14 članov občinskega sveta.

Glasuje 14 članov občinskega sveta.

Soglasno je bil sprejet

s k l e p š t. 128:

- 1. Občinski svet se seznani z Izhodišči, smernicami in načrtom aktivnosti za pripravo proračuna Občine Lendava za leto 2020.*
- 2. Sklep velja z dnem sprejema.*

K 3. točki dnevnega reda

Predlog odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Lendava – 1. obravnava

Gradivo so člani prejeli po sklicu seje dne 11.10.2019.

Obrazložitev predloga odloka je podana na predloženem obrazcu in je sestavni del spisne dokumentacije.

Uvod k točki je podal **Boštjan Kelenc**.

Poudaril je pravne podlage za sprejem odloka ter bistvene spremembe sedanjega predloga odloka z še trenutno veljavnim odlokom.

Nato je predsedujoči pozval **h razpravi**.

V **razpravi** so sodelovali: **Stanislav Gjerkeš, Jožef Gerenčer, Igor Kulčar, Otto Močnek, Nataša Horvat, dr. Mihael Kasaš** in **Dejan Süč**.

Stanislav Gjerkeš želi, da se povzetele njegove razprave zapiše. Predlaga, da se nezazidana zemljišča opredelijo na tista, kjer je možna gradnja in na tista, kjer ni možna gradnja (po zakonu se za tista zemljišča, kjer ni možna gradnja, ne zaračunava NUSZ). Meni, da v programu Kaliopa obstaja modul, kjer se nezazidana zemljišča brez težav opredelijo na tista kjer je možna gradnja in na tista, kjer ni možna gradnja. Predlagal je tudi, da se po verodostojnem seznamu ugotovi, kateri zavezanci so prejeli neupravičeno odmero za nezazidana stavbna zemljišča za leto 2019 ter da se jim posreduje popravek odmere nadomestila za leto 2019. Podal je tudi predlog, da se do druge obravnave pripravi simulacija višine odmere nadomestila po predlaganem odloku in sicer ločeno po fizičnih in ločeno po pravnih osebah. Prav tako je podal predlog, da se pripravi primerjalni prikaz višine nadomestila med primerljivimi občinami in da se ponovno preveri možnost oprostitve plačil nadomestila od športnih, kulturnih in turističnih objektov. Opozoril je tudi na odnos občinske

uprave do strank v pritožbenem postopku in nepravilne razlage glede podlag za odmero nadomestila, na nejasne razmejitve pristojnosti organov udeleženih pri odmeri nadomestila (OU, FURS).

V nadaljevanju razprave je bilo opozorjeno na domnevne nepravilnosti pri odmeri nadomestila v letu 2019, kakor tudi da se ponovno preveri utemeljenost 18. člena predloga odloka, ki se nanaša na znižanje plačila nadomestila, kajti navedena možnost znižanja plačila nadomestila se lahko zlorabi, ali pa bi k tem kriterijem lahko dodali še druge kriterije. V razpravi je bil podan tudi predlog, da se z vidika prostorskih planov jasneje in konkretno določijo vsa tista zemljišča v občini, na katerih je mogoča gradnja in se nadomestilo glede nezazidanih stavbnih zemljišč odmeri le od teh, predvsem pa je potrebno jasno opredeliti in določiti razliko med zazidanimi in nezazidanimi stavbnimi zemljišči ter občane tudi obvestiti o odmeri nadomestila in o možnostih ter njihovih pravicah glede oprostitev in znižanj plačila nadomestila. Prav tako je pri solastništvu nepremičnine potrebno preveriti najboljši učinek plačila, ali eden od solastnikov ali v deležu s strani vsakega od solastnikov. Prav tako se predlaga, da se ponovno preveri upravičenost korekcijskih faktorjev predvsem pri vinskih kletah in nezazidanih stavbnih zemljiščih ter tudi vsebina namena uporabe pri proizvodnji in prodaji naftnih derivatov in pridobivanju drugih mineralnih surovin. Podan je bil tudi predlog, da se ponovno preverijo podatki za odmero nadomestila za Romsko naselje ter tudi višina glob, ki so določene v kazenskih določbah predloga odloka.

Odgovore na vprašanja, mnenja in predloge so podali **župan, Aleksandra Kreslin in Boštjan Kelenc**, pri čemer je bilo poudarjeno, da je OU že izločila zemljišča od katerih se nadomestilo ne odmerja in da je baza podatkov zemljišč pravilno pripravljena, da je v predlog odloka vneseno novo določilo glede upoštevanja dodatnih motenj pri uporabi zemljišč, da so občani o odmeri nadomestila in o svojih pravicah glede oprostitev plačila nadomestila bili večkrat obveščeni preko spletne strani in občinskega glasila, da je postopek priprave novih prostorskih planov, ki se navezujejo na odmero nadomestila v zaključni fazi, da je pri solastništvu problem nadomestilo odmeriti vsakemu od solastnikov, ker so včasih stroški višji kot znaša nadomestilo, oziroma višina nadomestila pade pod znesek, ko je zavezanec dolžan plačati nadomestilo.

Po zaključku razprave je predsedujoči svetnike pozval h **glasovanju**.

Ob **glasovanju** je prisotnih **14 članov** občinskega sveta.

Glasovalo je **14 članov** sveta.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 129:

- 1. Občinski svet Občine Lendava v prvi obravnavi sprejema predlog Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Občine Lendava v predloženi obliki in s pripombami, predlogi ter stališči iz razprave.*
- 2. Občinski svet pripravljavcu gradiva predlaga, da preuči dane pripombe, predloge in stališča ter upravičene upošteva pri pripravi gradiva za drugo obravnavo.*
- 3. sklep velja z dnem sprejema.*

K 4. točki dnevnega reda

Predlog odloka o oglaševanju v občini Lendava – 1. obravnava

Gradivo so člani prejeli po sklicu seje dne **11.10.2019**, primer izračuna – simulacije občinske takse pa so prejeli pred pričetkom seje na mizo.

Obrazložitev predloga odloka je podana na predloženem obrazcu in je sestavni del spisne dokumentacije.

Uvod k točki je podal **Aleš Kozar**.

Poudaril je pravne podlage za sprejem odloka, oceno stanja občine na tem področju (sedaj veljaven odlok je bil sprejet leta 2001), pogloblitve rešitve, ki jih prinaša novi predlog odloka ter posledice, ki bodo sledil po veljavnosti odloka.

Predsedujoči je svetnike pozval **k razpravi**.

V **razpravi** so sodelovali **Jožef Gerenčer, dr. Mihael Kasaš in Dejan Süč**.

V razpravi je bil podan predlog, da se način plakatiranja po krajevnih skupnostih poenoti, predvsem po izgledu in namenu plakatiranja, da je občinska uprava pravilno zaznala problematiko oglaševanja in da je pohvalno, da je pristopila k pripravi novega predloga odloka, da pa je potrebno jasno in konkretno določiti pravila oglaševanja na javnih in drugih površinah ter ali se lahko med druge površine uvrščajo tudi privatna zemljišča.

Odgovore na vprašanja in pripombe iz razprave je podal **Aleš Kozar**.

Nato je **predsedujoči** predlagal **glasovanje**.

Ob **glasovanju** je prisotnih **14 članov** občinskega sveta.

Glasovalo je **14 članov** sveta.

Nato je bil **soglasno sprejet**

sklep št. 130:

- 1. Občinski svet Občine Lendava v prvi obravnavi sprejema predlog Odloka o oglaševanju v občini Lendava v predloženi obliki in s pripombami, predlogi ter stališči iz razprave.*
- 2. Občinski svet pripravljavcu gradiva predlaga, da preuči dane pripombe, predloge in stališča ter upravičene upošteva pri pripravi gradiva za drugo obravnavo.*
- 3. Sklep velja z dnem sprejema.*

K 5. točki dnevnega reda

Predlog odloka o predkupni pravici občine Lendava na nepremičninah - 1. obravnava

Gradivo k so člani prejeli **ob sklicu seje**.

Obrazložitev predloga odloka je podana na predloženem obrazcu in je sestavni del spisne dokumentacije.

Uvod je podal **Leon Vida**.

Predstavil je vsebino predloga odloka in razlike z sedaj veljavnim odlokom, kot bistvena razlika je ta, da se po sedanjem predlogu odloka lahko predkupna pravica uveljavlja tudi na drugih zemljiščih in ne samo na stavbnih zemljiščih in da mora vsaka nepremičnina, za katero se uveljavlja predkupna pravica biti predhodno določena v Načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem.

Predsedujoči je pozval **k razpravi**.

V **razpravi** so sodelovali: **Jožef Gerenčer, Otto Močnek in Dejan Süč**.

V **razpravi** je bilo ponovno opozorjeno, da mora biti vsaka nepremičnina, za katero se predkupna pravica uveljavlja zajeta v Načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem, da bi mogla občina pri uveljavljanju predkupne pravice pri obstoječih oziroma predvidenih objektih gospodarske javne infrastrukture upoštevati območja drugače kot je to določeno v 5. členu odloka in da za občinsko upravo odločitev o uveljavljanju oziroma neuveljavljanju predkupne pravice na določeni nepremičnini pomeni preveliko odgovornost.

Odgovore na vprašanja, pripombe in stališča iz razprave so podali **župan, Aleksandra Kreslin in Leon Vida**, pri čemer je bilo ponovno poudarjeno, da občina lahko uveljavlja predkupno pravico samo za tiste nepremičnine, ki so zajete v Načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem občine.

Predsedujoči je predlagal **glasovanje**.

Ob **glasovanju** je prisotnih **13 članov** občinskega sveta. Ob **17.36** uri je sejo zaradi drugih obveznosti zapustil **Robert Požonec**.

Glasovalo je **13 članov** sveta.

Nato je bil **soglasno sprejet**

s k l e p š t. 131:

- 1. Občinski svet Občine Lendava v prvi obravnavi sprejema predlog Odloka o predkupni pravici občine Lendava na nepremičninah v predloženi obliki in s pripombami, predlogi ter stališči iz razprave.*
- 2. Občinski svet pripravljavcu gradiva predlaga, da preuči dane pripombe, predloge in stališča ter upravičene upošteva pri pripravi gradiva za drugo obravnavo.*
- 3. Sklep velja z dnem sprejema.*

K 6. točki dnevnega reda

Predlog programa gospodarske javne službe za daljinsko ogrevanje za leto 2020 in poročilo o poslovanju in izvajanju te gospodarske javne službe za leto 2018

Gradivo so člani prejeli **ob sklicu seje dne 8.10.2019.**

Obrazložitev predloga odloka je podana na predloženem obrazcu in je sestavni del spisne dokumentacije. Sestavni del gradiva je program in poročilo izvajalca – koncesionarja gospodarske javne službe daljinskega ogrevanja.

Uvod k točki je podal **dr. Evgen Torhač, predstavnik podjetja Petrol d.d.** Iz predloženega programa izhaja, da koncesionar gospodarske javne službe daljinskega ogrevanja za leto 2020 ne načrtuje investicij in investicijskega vzdrževanje, niti ne načrtuje priklopa novih uporabnikov, niti ne načrtuje rednega vzdrževanja omrežja daljinskega omrežja, da znaša načrtovana prodana toplota 5.400 MWh, da znašajo načrtovani poslovni prihodki od prodaje 420.511 EUR, da znašajo načrtovani poslovni odhodki od prodaje 420.434 EUR in da znaša načrtovani poslovni izid 77,00 EUR, pri čemer koncesionar za leto 2020 ne predvideva okoliščin, ki bi neposredno ali bistveno vplivale na izvajanje koncesijske pogodbe.

Iz poročila o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe daljinskega ogrevanja pa med drugim izhaja, da je v letu 2018 88% proizvedene toplote bilo iz obnovljivih virov in 12 % iz zemeljskega plina, da je znašala skupna koncesijska dajatev v letu 2018 7.670,75 EUR in je tudi bila nakazana občini, da je koncesionar v letu 2018 iz naslova javne službe ustvaril izgubo v višini 20.872 EUR, da je v letu 2018 koncesionar ponovno priklopil samo enega uporabnika in da drugih priklopov ni izvedel in da tudi drugih škodnih dogodkov ni bilo.

Predsedujoči je pozval k razpravi.

V razpravi so sodelovali **Jožef Gerenčer, Otto Močnek, Ivan Koncut, Igor Kulčar, Stanislav Gjerkeš** in **Peter Novak.**

V **razpravi** so svetniki opozorili na dejstvo, da so občani od podeljene koncesije za daljinsko ogrevanje več pričakovali, predvsem glede cene, da je zelo moteče, da koncesionar v svojem programu za prihodne leto ne predvideva novih investicij in investicijskega vzdrževanja, kakor tudi ne novih priklopov na sistem, da se postavlja vprašanje glede porabe amortizacijskih sredstev oziroma porabe le-teh, da je na eni od prejšnjih sej občinskega sveta že bil podan predlog, da se koncesionar in koncedent dogovorita o nadaljnjem koncesijskem razmerju, saj se ugotavlja, da podeljeno koncesijsko razmerje ne prinaša neke dodane vrednosti in bi verjetno bilo boljše, če bi za razvoj te javne službe občina podala smernice, da bi mogla koncesijska dajatev znašati več in da je veliko ponudnikov, kar povečuje konkurenco izvajalcev te javne službe, zato je potrebno to možnost izkoristiti. Glede na predstavljen program za leto 2020 pa občinski svet vsekakor ugotavlja, da javna služba daljinskega ogrevanja ni razvojno usmerjena in s tem ni prikazan razvoj te dejavnosti. Poročilo o poslovanju za leto 2018 pa je odraz dejanskega stanja in ga žal ni možno korigirati.

Odgovore na vprašanja, pripombe in mnenja iz razprave je podal **dr. Evgen Torhač**, z mnenjem oziroma stališčem občine glede izvajanja te javne službe se vključujejo tudi **župan, Aleksandra Kreslin** in **mag. Tibor Hebar.**

Koncesijska dajatev znaša 2 % od prihodkov javne službe v tekočem letu, sestanek med koncedentom in koncesionarjem je bil izveden in so dogovori glede nadaljnjega sodelovanja

stekli, da je ogrevanje na geotermijo med cenejšimi in da žal ni novih interesentov za priklop, med tem ko občina meni, da veliko negativnost v poslovanju predstavlja nenačrtovanje investicij in investicijskega vzdrževanja, kar lahko privede do rušitve sistema, da je v preteklosti bilo kar nekaj pritožb glede jakosti sistema in da bo občina mogla zelo dobro razmisliti glede nadaljevanja koncesijskega razmerja v bodoče, pri čemer bi vsekakor bilo potrebno narediti določene pozitivne korake predvsem nadaljnjega razvoja in poslovanja te dejavnosti. Odgovore je potrebno dati tudi v smeri energetske sanacije večstanovanjskih objektov, kako se pri teh objektih ugotavlja poraba in kako je z merilci porabe pri teh objektih.

Predstavniki koncesionarja je svetnike seznanil, da se omrežje tekoče vzdržuje in da za leto 2020 ni predvideno investicijsko vzdrževanje, da ogrevanje v redu poteka, tudi ponoči z zmanjšano temperaturo, da koncesionar dobavlja energijo do kotlovnice in da je upravljavec dolžan poskrbeti za merilnike, to je popisovanje stanja porabe, da je geotermija problematična le v konicah, kar pa se nadomešča tudi z drugimi viri energije, da so pri novih priklopih problematični visoki stroški in da so včasih kritike na izvajanje dejavnosti geotermije neupravičene. Pred kratkim pa je novi priklop izrazil javni zavod za objekt knjižnice v Lendavi.

Nato je **predsedujoči** pozval **h glasovanju**.

Ob **glasovanju** je prisotnih **13 članov** občinskega sveta.

Glasovalo je **13 članov**.

Z 11 glasovi ZA in 2 VZDRŽANIMA glasovoma je bil sprejet

sklep št. 132:

- 1. Občinski svet Občine Lendava ugotavlja, da program gospodarske javne službe za daljinsko ogrevanje za leto 2020 ne vsebuje razvojne komponente. Zato program sprejema s pogojem, da koncesionar program dopolni z razvojnim programom ter ga predloži občinskemu svetu v obravnavo.*
- 2. Občinski svet Občine Lendava se je seznanil s poročilom o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe daljinskega ogrevanja za leto 2018.*
- 3. Sklep velja z dnem sprejema.*

Predsedujoči se je zahvalil dr. Evgenu Torhač za prisotnost in sodelovanje.

K 7. točki dnevnega reda

Predlog sklepa o določitvi višine letne stopnje neprofitne najemnine

Gradivo so člani prejeli po sklicu seje dne **11.10.2019**, pred pričetkom seje pa so svetniki na mizo prejeli še prilogo h predlogu sklepa s prikazom višine najemnine za različno velika stanovanja po sedaj veljavni vrednosti točke in po vrednosti točke, ki je predmet današnjega sklepa ter po vrednosti točke, ki jo določa kot maksimalno vrednost Uredba o metodologiji za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih in merilih in postopku za uveljavljanje

subvencioniranih najemnin.

Obrazložitev je podana na predloženem obrazcu in je sestavni del spisne dokumentacije.

Uvod k točki je podala **Snježana Babič**, ki je predstavila zakonsko podlago za sprejem sklepa in najvišjo možno letno stopnjo neprofitne najemnine, ki znaša 4,68 % od vrednosti stanovanja in dejstvo, da sedanja stopnja letne najemnine v občini Lendava znaša 4,04 % od vrednosti stanovanja in da je veljavno najemnino občina prevzela od takratnega Razvojnega javnega sklada. Predstavila je tudi novi predlog letne stopnje najemnine in sicer bi le-ta znašala 4,3 % od vrednosti stanovanja.

Predsedujoči je pozval **k razpravi**.

V **razpravi** so sodelovali **Jožef Gerenčer, Dejan Süč, Igor Kulčar in Stanislav Gjerkeš**. Podan je bil predlog, da se organizira sestanek vseh akterjev, ki so vključeni v upravljanje oziroma najem stanovanj, saj velik problem predstavljajo neplačniki teh storitev. Opozorjeno je bilo tudi na problem demografije, zato dvig najemnine verjetno ni upravičen. Pred odločitvijo o predlogu sklepa bi bil vsekakor dobrodošel podatek o razmerju stanovanj glede na njihov status, koliko je profitnih in koliko neprofitnih stanovanj in zakaj 10 let občina ni spreminjala višine najemnin stanovanj, ali je iz najemnin sploh mogoče zagotavljati enostavno produkcijo in če ne je potrebno sredstva zagotoviti iz drugih virov.

Odgovore na vprašanja, predloge in mnenja iz razprave sta podali **Aleksandra Kreslin in Snježana Babič**.

V **dodatni obrazložitvi** je bilo pojasnjeno, zakaj občina 10 let ni spreminjala najemnin, da je občina v zadnjih letih ogromno proračunskih sredstev vložila v obnovo stanovanj, zato je prav, da se vsaj del teh vloženi sredstev vrne v občinski proračun in da se nato ta sredstva ponovno lahko uporabijo za vzdrževanje stanovanj in da je ob tem potrebno upoštevati tudi subvencijo k najemninam, ki jo socialno ogroženi občani kot najemniki stanovanj tudi prejemajo. Svetniki so se tudi seznanili, da je v postopku sprejemanja novi Stanovanjski zakon, ki predvideva povečanje fiksne točke za izračun najemnin, tako da bo povečanje najemnin določil tudi novi Stanovanjski zakon.

Po **zaključku razprave**, je **predsedujoči** pozval **h glasovanju**.

Ob **glasovanju** je prisotnih **13 članov** občinskega sveta.

Glasovalo je **13 članov**.

Nato je bil z **8 glasovi ZA, 1 glasom PRITI (Dejan Süč) in 4 VZDRŽANIMI glasovi** sprejet

sklep št. 133:

- 1. Občinski svet Občine Lendava določa, da se stopnja neprofitne najemnine vsem najemnikom občinskih neprofitnih stanovanj poveča iz letne stopnje 4,04 % na letno stopnjo 4,3 % od vrednosti stanovanja.*
- 2. Ta sklep začne veljati z dnem sprejema in velja do naslednje spremembe.*

K 8. točki dnevnega reda

Predlog sklepa o podelitvi priznanj Občine Lendava

Gradivo so člani prejeli ob sklicu seje **dne 8.10.2019**

Obrazložitev kot predlog Komisije za statutarno pravna vprašanja in občinska priznanja je podala podpredsednica komisije **Rozina Nemec**. Občinski svet je seznanila o postopku, ki je potekal na podlagi razpisa, ki ga je sprejela in objavila komisija ter o prispelih vlogah na ta razpis.

Nato je **predsedujoči** pozval **k razpravi**.

V razpravi so sodelovali **Dejan Süč, Igor Kulčar in Rozina Nemec**. Ob tem je bil podan predlog, da bi se javnim zavodom ob določenih jubilejih podelila občinska priznanja (brez razpisa – ob izpolnitvi pogoja), saj je po poteku razpisa ugotovljeno, da tudi javni zavod Ljudska univerza Lendava v letošnjem letu dosega 60 let delovanja in bi bilo prav, da je udeležen pri občinskem priznanju.

Odgovore na predloge in menja iz razprave so podali **Jasna Bračič-Szabó, Rozina Nemec in župan**, ki je občinski svet seznanil, da bo javni zavod Ljudska univerza za svoje 60 letno delovanje prejela županovo priznanje – Spominsko listino občine Lendava.

Nato je je **predsedujoči** pozval **h glasovanju**.

Ob **glasovanju** je bilo prisotnih **13 članov** občinskega sveta.

Glasovalo je **13 članov**.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 134 :

1. Občinski svet soglaša, da se v letu 2019 podeli
 - 1 (eno) priznanje Občine Lendava,
 - 1 (ena) plaketa Občine Lendava in
 - 1 (eno) priznanje za najlepše naselje v Občini Lendava.
2. Občinski svet soglaša, da se Priznanje Občine Lendava v letu 2019 podeli *Benu MISJA, lendavčanu, športniku po duši in srcu*, za izjemne uspehe na področju športa.
3. Občinski svet soglaša, da se PLAKETA OBČINE LENDAVALA v letu 2019 podeli Glasbeni šoli Lendava, javnemu zavodu z 60 letnim delovanjem, ki je aktivno vpet v okolje.
4. *Občinski svet soglaša, da se PRIZNANJE ZA NAJLEPŠE UREJENO NASELJE V OBČINI LENDAVALA v letu 2019 podeli Naselju – Dolga vas.*

K 9. točki dnevnega reda **Informacija župana**

Župan se je pred podajo informacij osebno zahvalil **dr. Mihaelu Kasašu** za požrtvovalno in korektno opravljeno delo podžupana ter mu zaželel obilo uspeha na novi delovni poti.

Nato je svetnike seznanil, da je **s 1.10.2019 imenoval tri podžupane občine** in sicer: **Ivana Koncuta** za področje družbenih dejavnosti, kulture, športa in turizma, **Igorja Kulčarja** za področje varstva okolja in gospodarstva ter **Otta Močnek** za področje narodnostnih pravic in dvojezičnega poslovanja ter gospodarskih javnih služb.

Ob tem je novoimenovanim podžupanom predal sklepe o imenovanju in čestital ter zaželel uspešno delo.

Nato je **župan** nadaljeval s podajanjem informacij:

- V torek, 14.10.2019 je od Občinske volilne komisije prejel odstopno izjavo mag. Antona Balažeka, ki jo je naslovil na Občinsko volilno komisijo. Po 3. odstavku 37.a člena Zakona o lokalni samoupravi mora član občinskega sveta, ki odstopi svojo izjavo posredovati županu, ki pa mora v 8 dneh obvestiti Občinsko volilno komisijo in občinski svet. Zato danes podaja obvestilo o odstopu mag. Antona Balažeka kot člana občinskega sveta, Občinska volilna komisija pa je o odstopu že obveščena. Občinska volilna komisija bo tudi izvedla postopek določitve člana občinskega sveta za preostanek mandata. Na podlagi 30. člena Zakona o lokalnih volitvah bo Občinska volilna komisija pozvala naslednjega kandidata z liste DeSus, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen mag. Anton Balažek, da poda izjavo o sprejemu funkcije. Nato bo Občinska volilna komisija podala občinskemu svetu predlog za potrditev mandata nadomestnemu članu sveta za preostanek mandata.

Predsedujoči poda predlog sklepa in predlaga glasovanje:

Ob **glasovanju** je bilo prisotnih **13 članov** občinskega sveta.

Glasovalo je **13 članov**.

Soglasno je bil sprejet

sklep št. 135:

Občinski svet občine Lendava se je seznanil z odstopom mag. Antona Balažeka s funkcije člana občinskega sveta Občine Lendava z dnem 14.10.2019.

Župan nadaljuje z naslednjimi **informacijami**, da

- so zaključene predčasne volitve v KS Pince in da je z gradivom seje v informacijo bilo posredovano tudi Poročilo o izidu volitev ter da je že bila izvedena tudi konstitutivna seja, kjer so člani sveta izvolili tudi novega predsednika in podpredsednika sveta te krajevne skupnosti,
- bodo po vsej verjetnosti predčasne volitve tudi v KS Čentiba, saj je odstopila več kot 1/3 članov sveta,

- je izdal sklep o zaključevanju proračuna v letu 2019,
- bo kot župan občine v letu 2019 podelil tudi županova priznanja in sicer: 5 spominskih listin / Lajos Bence, Rajku Stupar, Valeriji Vöröš Kalmar, Teodorju Lebar in javnemu zavodu Ljudska univerza Lendava ter eno priznanje župana Bjanki Belović),
- bosta v tem letu izvedeni še dve seji občinskega sveta, predvidoma 13. novembra in 18. decembra, pri čemer bi v tem letu tudi sprejeli proračun za leto 2020

Nato je **župan** podal informacijo o posledicah prevzetih pogodbenih obveznosti v letu 2018 na finančno stanje Občine Lendava v letu 2019/ z vrednostjo posameznih postavk po vsebinah, investicijah in drugih parametrih/.

Ob praznovanju občinskega praznika je **župan** vse člane občinskega sveta vljudno povabil na osrednjo slovesnost s podelitvijo občinskih priznanj, ki bo v petek 25. oktobra 2019 ob 18 uri v Gledališko koncertni dvorani.

K 10. točki dnevnega reda **Vloge občanov in institucij**

Vlog občanov in institucij ni vloženih.

K 11. točki dnevnega reda **Vprašanja ter pobude članov občinskega sveta**

Vprašanj ter pobud članov občinskega sveta ni vloženih.

Seja je bila zaključena **ob 19.00 uri**.

Seja je zvočno posneta. Zvočni zapis se hrani v skladu s Poslovníkom občinskega sveta Občine Lendava.

Zapisnik sestavila:
Jasna BRAČIČ-SZABÓ

Janez MAGYAR
Župan – Polgármester